

UCHWAŁA Nr 309 / 6302 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2016 r. przez Bartosza Krzeszowiec prowadzącego działalność pod nazwą Gryfion Usługi Projektowo – Budowlane Bartosz Krzeszowiec, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek przez firmę GRYFION oferty projektowania konstrukcji zespolonych z uwzględnieniem sztywności węzłów oraz elementów konstrukcyjnych dla indywidualnych układów konstrukcyjnych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0334/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0334/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Bartosza Krzeszowiec prowadzącego działalność pod nazwą Gryfion Usługi Projektowo – Budowlane Bartosz Krzeszowiec, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek przez firmę GRYFION oferty projektowania konstrukcji zespolonych z uwzględnieniem sztywności węzłów oraz elementów konstrukcyjnych dla indywidualnych układów konstrukcyjnych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0334/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju		X			X		Ekspert I: W biznesplanie w pkt. B.12 należało odpowiedzieć na pytanie: Czy projekt będzie miał neutralny czy pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Wpływ negatywny wyklucza możliwość uzyskania wsparcia. Należało krótko opisać oddziaływanie projektu na środowisko oraz uzasadnić zgodność przedsięwzięcia z zasadami polityki ochrony środowiska (w jaki sposób realizacja projektu wpisuje się w unijne i krajowe polityki dotyczące ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju). Wnioskodawca wpisał: I, II, III – NIE DOTYCZY. Na podstawie tak sformułowanej odpowiedzi brak możliwości uznania, że inwestycja wywiera przynajmniej neutralny wpływ na realizację niniejszej zasady, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca oświadczył, że to kryterium go nie

							dotyczy. Nie jest to równoznaczne z neutralnym wpływem na zasadę zrównoważonego rozwoju. Kryterium oceniane jest jako obligatoryjne dla wszystkich wniosków złożonych w konkursie zatem wnioskodawca powinien odnieść się do tego kryterium i je uzasadnić. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec 2015r. nie są równe środkom pieniężnym na początek 2016r., błędnie przyjęto stan środków na koniec okresu bieżącego. W okresach dotyczących prognoz finansowych, począwszy od 2017r. środki pieniężne wykazane na koniec każdego roku w przepływach pieniężnych są wyższe niż w pozycja inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne w bilansie. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan został sporządzony prawidłowo metodologicznie. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie został przygotowany prawidłowo rachunkowo. Brak prawidłowego sporządzenia bilansu dla okresów 2014 r. - 2016 r. – wartość końcowego salda środków pieniężnych G z przepływów środków pieniężnych tabeli D-3 nie jest równa pozycji B.III aktywów tabeli bilansu D-1. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec 2015r. nie są równe środkom pieniężnym na początek 2016r., błędnie przyjęto stan środków na koniec okresu bieżącego. W okresach

							dotyczących prognoz finansowych, począwszy od 2017r. środki pieniężne wykazane na koniec każdego roku w przepływach pieniężnych są wyższe niż w pozycja inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne w bilansie. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Brak poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Zweryfikowano metodologię i poprawność sporządzania analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne (m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości oraz wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2010). Biznesplan został przygotowany nieprawidłowo rachunkowo. Brak prawidłowego sporządzenia bilansu dla okresów 2014 r. – 2016 r. – wartość końcowego salda środków pieniężnych G z przepływów środków pieniężnych tabeli D-3 nie jest równa pozycji B.III aktywów tabeli bilansu D-1. Wartość projektu 205 849,11 zł, środki pieniężne na koniec 2015 29,3 tys. zł, zerowa wartość aktywów trwałych, obroty za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 61,9 tys. zł oraz 110,8 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki. Brak możliwości spełnienia założeń realizacji ze względu na brak możliwości finansowania projektu w okresie trwałości. Pomimo poczynionych założeń dotyczących rosnących obrotów i malejących kosztów projekt jest deficytowy. Wartość projektu przekracza 5,9 razy wartość aktywów. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy

	realizacji.							zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progę rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 205 849,11 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji w ok. 30% z środków własnych, pozostałą część z kredytu bankowego. Przedstawił harmonogram projektu, w którym zaplanował dopiero w lutym/marcu 2017r. wystąpienie do banku o kredyt. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi (a nie czy będzie dysponować) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Brak w dokumentacji aplikacyjnej stosownych informacji, czy bank potwierdził możliwość udzielenia kredytu. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie gwarantuje finansowej wykonalności i nie wskazuje na możliwość uzyskania kredytu w kwocie wystarczającej do pokrycia wnioskowanej inwestycji. W bilansie firmy Wnioskodawca wykazał środki pieniężne w wysokości 35 tys zł, które mogą stanowić realne źródło finansowania inwestycji. Jednak nie stanowią one 30% zadeklarowanych środków finansowych (30% inwestycji stanowi kwota ponad 60 tys zł). Przychody firmy w 2014r. wyniosły 61,9 tys zł, w tym okresie osiągnięto zysk: 2,5 tys zł, amortyzacja wynosiła: 5,9 tys zł. W 2015r. przychody kształtowały się na poziomie 110,8 tys zł, natomiast wypracowany zysk wyniósł 21,2 tys zł, amortyzacji nie wykazano. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów
--	-------------	--	--	--	--	--	--	---

							i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność kredytowa, w przypadku finansowania kredytem, będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie potwierdza możliwości zapewnienia trwałości finansowej projektu, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Brak zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów ze względu na brak dysponowania odpowiednimi zasobami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak posiadania zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano wykonalność instytucjonalną, zakwestionowano finansową. Ogólna wartość inwestycji wynosi 205 849,11 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji w ok. 30% z środków własnych, pozostałą część z kredytu bankowego. Przedstawił harmonogram projektu, w którym zaplanował dopiero w lutym/marcu 2017r. wystąpienie do banku o kredyt. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi (a nie czy będzie dysponować) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Brak w dokumentacji aplikacyjnej stosownych informacji, czy bank potwierdził możliwość udzielenia kredytu. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie gwarantuje finansowej wykonalności i nie wskazuje na możliwość uzyskania kredytu w brakującej kwocie, wystarczającej do pokrycia wnioskowanej inwestycji. W bilansie firmy Wnioskodawca wykazał środki pieniężne w wysokości 35 tys zł, które mogą stanowić realne źródło finansowania inwestycji. Jednak nie stanowią one 30% zadeklarowanych środków finansowych (30% inwestycji stanowi kwota ponad 60 tys zł), natomiast Wnioskodawca przynajmniej w początkowej fazie realizacji inwestycji finansować będzie ceny brutto zaplanowanych zakupów.

							Przychody firmy w 2014r. wyniosły 61,9 tys zł, w tym okresie wygenerował zysk: 2,5 tys zł, amortyzacja: 5,9 tys zł. W 2015r. przychody kształtowały się na poziomie 110,8 tys zł, natomiast wypracowany zysk wyniósł 21,2 tys zł, amortyzacji nie wykazano. Brak podstaw do uznania, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie był przygotowany finansowo do realizacji projektu. Nie potwierdzono posiadania wkładu własnego oraz możliwości uzyskania zewnętrznego finansowania, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak posiadania zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki. Wnioskodawca dysponuje prawem współwłasności do nieruchomości będącej przedmiotem realizacji projektu. Wnioskodawca dysponuje niezbędnym doświadczeniem w przedmiocie realizacji projektu. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Realizacja projektu nie wymaga uzyskania pozwoleń/zgłoszeń. Wynikiem realizacji projektu jest wprowadzenie nowej usługi, co jest realne mając na uwadze posiadane zasoby techniczne oraz zasoby planowane do nabycia w ramach projektu. Jednak w ramach kryterium weryfikacji podlega również czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Mając na uwadze brak uznania wykonalności finansowej projektu uznano, że przy założonym budżecie harmonogram zadań nie jest realny i możliwy do osiągnięcia. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada niezbędne środki finansowe do realizacji projektu, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Harmonogram i budżet projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia ze względu na brak posiadania wystarczających zasobów finansowych w celu realizacji projektu. Dołączona dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres rzeczowy projektu. Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne spełniają obowiązujące wymogi prawne i są zgodne ze stanem techniki. Zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Planowane do zakupu środki trwałe wydają się być optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych celów i rezultatów projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium ze względu na brak posiadania realnego budżetu i tym samym spełnienia założonego harmonogramu.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X		Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Aspekt finansowy ma wpływ na spełnienie większości kryteriów dlatego każdy, którego dotyczy został oceniony negatywnie. Dodatkowo wystąpiły błędy w analizie finansowej oraz Wnioskodawca w sposób niewystarczający odniósł się do Zasady zrównoważonego rozwoju. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: II. Wnioskodawca oświadczył, że to kryterium go nie dotyczy. Nie jest to równoznaczne z neutralnym wpływem na zasadę zrównoważonego rozwoju. Kryterium oceniane jest jako obligatoryjne dla wszystkich wniosków złożonych w konkursie zatem wnioskodawca powinien odnieść się do tego kryterium i je uzasadnić. V. Biznesplan został sporządzony prawidłowo metodologicznie. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie został przygotowany prawidłowo rachunkowo. Brak prawidłowego sporządzenia bilansu dla okresów 2014 - 2016 – wartość końcowego salda środków pieniężnych G z przepływów środków pieniężnych tabeli D-3 nie jest równa pozycji B.III aktywów tabeli bilansu D-1. VI. Brak poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Zweryfikowano metodologię i poprawność sporządzania analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne (m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości oraz wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2010). Biznesplan został przygotowany nieprawidłowo rachunkowo. Brak prawidłowego sporządzenia bilansu dla okresów 2014 - 2016 – wartość końcowego salda środków pieniężnych G z przepływów środków pieniężnych tabeli D-3 nie jest równa pozycji B.III aktywów tabeli bilansu D-1. Wartość projektu 205 849,11 zł, środki pieniężne na koniec 2015 29,3 tys. zł, zerowa wartość aktywów trwałych, obroty za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 61,9 tys. zł oraz 110,8 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki. Brak możliwości spełnienia założeń realizacji ze względu na brak możliwości finansowania projektu w okresie trwałości. Pomimo poczynionych założeń dotyczących rosnących obrotów i malejących kosztów projekt jest deficytowy. Wartość projektu przekracza 5,9 razy wartość aktywów. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. VIII. Brak zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów ze względu na brak dysponowania odpowiednimi zasobami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada całości								

środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak posiadania zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki.

IX. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji i resztę zamierza pozyskać w postaci kredytu bankowego. Brak posiadania zdolności kredytowej lub możliwości zaciągnięcia pożyczki. Wnioskodawca dysponuje prawem współwłasności do nieruchomości będącej przedmiotem realizacji projektu. Wnioskodawca dysponuje niezbędnym doświadczeniem w przedmiocie realizacji projektu.

X. Harmonogram i budżet projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia ze względu na brak posiadania wystarczających zasobów finansowych w celu realizacji projektu. Dołączona dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres rzeczowy projektu. Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne spełniają obowiązujące wymogi prawne i są zgodne ze stanem techniki. Zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Planowane do zakupu środki trwałe wydają się być optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych celów i rezultatów projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium ze względu na brak posiadania realnego budżetu i tym samym spełnienia założonego harmonogramu.

XII. Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gryfion Usługi Projektowo Budowlane Bartosz Krzeszowiec, ul. Leśna 99, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk